

**Załącznik do Uchwały Nr XLVI/287/2005
Rady Miejskiej w Ścinawie
z dnia 6 września 2005r.**

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Ścinawie w odniesieniu do skargi z dnia 30.06.05r. Pana Mieczysława Jarzębskiego na działalność Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ścinawie, przekazanej za pośrednictwem Wojewody Dolnośląskiego dnia 5.07.05r. i w związku z analizą przedstawionej poniżej korespondencji - pism dot. sprawy związanej z załatwieniem „wniosku o udzielenie informacji publicznej”, a mianowicie:

- 1) wniosku Pana Mieczysława Jarzębskiego o udostępnienie informacji publicznej (data wpływu do Rady Miejskiej; 08.06.05r.),
- 2) pisma NrOK.RM.51180/1/05 z dnia z dnia 15.06.05r. będącego odpowiedzią na wniosek jw.,
- 3) pisma OK.RM.51180/1/05 z dnia 15.06.05r. skierowanego do Burmistrza Miasta i Gminy Ścinawa,
- 4) pisma-odpowiedzi Burmistrza Miasta i Gminy OK.51180/10/05 z dnia 27.06.05r. (wpłynęło do Rady; 29.06.05r.).
- 5) pisma OK.RM.51180/1/05 z dnia 1.07.05r. kierowanego do Burmistrza Miasta i Gminy Ścinawa.
- 6) pisma-odpowiedzi Burmistrza Miasta i Gminy – OK.51180/10/05 z dnia 14.07.05r.
- 7) kolejnego pisma OK.RM.0561/2/05 z dnia 8.07.05r. adresowanego do Burmistrza Miasta i Gminy Ścinawa (przekazanego również do wiadomości Pana Wojewody i skarżącego).
- 8) pisma-odpowiedzi Burmistrza Miasta i Gminy – OK.51180/11/05 z dnia 14.07.05r. (wpłynęło; 19.07.05r.).
- 9) kserokopii pisma Burmistrza Miasta i Gminy Ścinawa - OK.51180/5/05 z dnia 07.03.05r. .
- 10) pisma OK.RM.51180/1/05 z dnia 15.07.05r. skierowanego do Pana Mieczysława Jarzębskiego.
- 11) pisma OK.RM.0561/2005 z dnia 20.07.05r. adresowanego do Pana Mieczysława Jarzębskiego,

stwierdza się, że zarzut dotyczący rażącego i notorycznego łamania prawa oraz poświadczania nieprawdziwych danych dot. kwoty ekwiwalentu wypłaconego Burmistrzowi Miasta i Gminy w 2002 roku nie znajduje uzasadnienia, gdyż faktycznie Burmistrzowi Miasta i Gminy z tego tytułu wypłacono kwotę 21.284,05 zł (taką informację uzyskał skarżący już w m-cu marcu br.) netto, natomiast kwota brutto ekwiwalentu to 26.936,64zł. Zatem formułowanie bardzo poważnego zarzutu poświadczania nieprawdziwych danych, bez wykazania woli wcześniejszego wyjaśnienia ewentualnych „rozbieżności” uważa się za działania bardzo pochopne, szkalujące dobre imię osób pełniących funkcje publiczne. Wnioskodawca nie skorzystał z możliwości ponownego rozpatrzenia sprawy przewidzianej art. 17 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Zarzut dotyczący nie publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej w obowiązującym terminie oświadczeń majątkowych za 2004 rok radnych i Burmistrza jest bezpodstawny,

gdyż oświadczenia majątkowe radnych zamieszczone są w BIP. Cytowane w skardze art.24h,pkt i art.24,pkt ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym nie wskazują i nie wyznaczają terminów związanych z publikacją tych dokumentów.

Nie znajduje się także potwierdzenia dla zarzutów dot. stwierdzenia skarżącego o rażącym łamaniu art. 13 i art. 14 ustawy z dnia 8 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej.

Zgodnie z art.13 cytowanej ustawy „wniosek...” rozpatrywany jest bez zbędnej zwłoki w ciągu 14 dni, lub 2m-cy po uprzednim powiadomieniu o powodach opóźnienia. Wniosek o udostępnienie informacji publicznej złożony został 08.06.05r., odpowiedzi na wniosek udzielono 15.06.05r.,w której jednocześnie poinformowano, że na część zapytań informacja przekazana zostanie w terminie późniejszym, po zebraniu koniecznych danych.

Odpowiedzi udzielono w terminie nie przekraczającym 2 miesięcy, bo 15.07.05r. wraz ze stosownym pouczeniem.

Odnosząc się do art.14 ww. ustawy informacja udostępniona została w sposób i w formie zgodnie z wnioskiem.

W oparciu o powyższe nie można podzielić stanowiska, iż działania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ścinawie wykazują zaniedbania i nienależyte wykonywanie zadań.

Odnosząc się do zarzutu łamania przez Przewodniczącego Rady podstawowych zasad i prawa przysługujących mieszkańcom wspólnoty samorządowej stwierdzić należy, że organy zobowiązane są do udzielania informacji publicznej zgodnie z prawem, co nakłada na nie obowiązek dokonywania każdorazowo analizy i oceny, czy dane informacje mieszczą się w katalogu spraw publicznych i podlegają zatem udostępnianiu i czy udostępnianie żądanych informacji nie naruszy tajemnicy danych prawnie chronionych, a nadto obowiązek stosowania trybu udzielania informacji określony przepisami.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Ścinawie Pan Andrzej Sitarski dołożył wszelkich starań, ażeby udzielić odpowiedzi na wniosek Pana M. Jarzębskiego. Nie doszło tu do naruszenia prawa, jak również nie wystąpiły nieprawidłowości w załatwieniu „wniosku o udostępnienie informacji publicznej”.

Wobec powyższego skargę Pana Mieczysława Jarzębskiego uznaje się za bezzasadną.